



Приводить все позиции сторон абсолютно нет смысла ибо все они сугубо эмоциональны, и в целом укладываются в четыре высказывания:

Прокожекинское: *"Кейльман гомосятина, он хочет украсть фестиваль!!!"*

Кольскобугорское: *"AAA!!! Гомосятина Кейльман хочет украсть наш Кольский Бугорок!!!"*

Кейльманутое: *"Вы ничего не понимаете, это Мартынов гомосятина, а Кейльман пытался отстоять фестиваль от рейдеров!!!"*

и конечно же обязательное высокоинтеллектуальное *"- Дурак! - Сам дурак!!!"*, что по объёму примерно в четыре раза превосходит первые три вместе взятые.

Теперь я попробую полностью отвлечься от эмоций и проанализировать что же действительно есть во всех этих документах.

Начнём с жалобы в федеральную антимонопольную службу, которая помимо монополий надзирает ещё и за тем, чтобы конкуренция на рынке была честной.

[Стр1](#) [Стр2](#) [Стр3](#) [Стр4](#) [Стр5](#) [Стр6](#) [Стр7](#)

Автор: Денис Воронин
07.02.2010 18:58

По сути своей жалоба в ФАС, датированная 26.03.2009, представляет из себя 6 страниц с цитированием законов (вместо ссылок на них) и 1 страницу действительно нужного текста.

Если перевести с юридического языка на русский, то смысл сей бумаги в том, что Мета и прочие выгнали старых хозяев и в последствии воспользовались раскрученным местом для зашибания бабла, тем самым поступили плохо и их надо наказать.

В юридических же терминах фраза прозвучала так: *"В результате действий лиц, в отношении которых подается настоящее заявление, Заявителю были причинены убытки в виде неполученной выгоды - доходов от размещения рекламы и спонсорских вкладов ."*, что послужило источником негодования в среде людей без профильных юридических знаний, с обвинениями в том что грушинский клуб это коммерсанты без чести и совести.

Причина обвинений в том, что люди читали этот текст на эмоциях, что понятно, так как тема Грушинского в данном аспекте задевает чувства многих и остаться с холодной головой крайне сложно. Я честно говоря тоже в начале весьма удивился такому прямому заявлению о стрижке капусты, но решил обратиться к знакомому юристу за разъяснениями. В ответ я получил недоумение и встречный вопрос: *"А они что, должны были в жалобе в ФАС о совести и морали писать?! Это юридический документ составленный по юридическим канонам юристами для юристов, а не ваши портянки на форумах."* Думаю комментарии излишни.

Перейдём к роспатенту, перед нами четыре не одобренные заявки на регистрацию товарных знаков, датированные 14 Мая 2007 года, т.е. за полтора месяца до первого разделённого фестиваля. Заявителем как видно является Грушинский Клуб, ответственное лицо Сергей Советов. Зарегистрировать пытались "ЗАЗЕРКАЛЬЕ", "ДЕТСКАЯ РЕСПУБЛИКА", "КОЛЬСКИЙ БУГОРОК" и "ПЕНЬКИ".

<http://www.fips.ru/Image/RUTMAP/Images/new2007/700000/710000/713000/2007713932.gif>
<http://www.fips.ru/Image/RUTMAP/Images/new2007/700000/710000/713000/2007713933.gif>
<http://www.fips.ru/Image/RUTMAP/Images/new2007/700000/710000/713000/2007713934.gif>
<http://www.fips.ru/Image/RUTMAP/Images/new2007/700000/710000/713000/2007713935.gif>

Автор: Денис Воронин
07.02.2010 18:58

С юридической точки зрения шанс на то что эти товарные знаки будут зарегистрированы был минимальным. Впрочем даже если бы и сработало - оспорить такое не составляет проблем для любого, даже самого бестолкового юриста, так как ситуация совершенно однозначна.

Интересна судьба сцен:

Зазеркалье - Фёдоровка

Детская республика - Фёдоровка

Кольский бугорок - Матрюки

Пеньки - закрыта

Зачем это сделано вопрос интересный, попробуем рассмотреть основные мнения.

"Чтобы украсть!!!" - восклицают негодующие барды и просто публика. Версия имеет право на жизнь, но лишь до столкновения с логикой и юристами. Зачем красть, если Зазеркалье и Детская республика и так уже к тому времени определились с переездом, Кольский бугорок географически недвижим, да и вообще являет собой большой лагерь со своей сценой, таким фестивалем в фестивале, а Пеньки возродить никто не собирался? К тому же успех эта афера не могла иметь даже в теории, так как в этом случае отбить названия просто элементарно.

"Чтобы защитить!!!" - не менее громко рапортуют сторонники Бориса Рафаиловича. Версия ещё более абсурдная чем предыдущая, ибо во-первых ТАК не защищают, а во-вторых ТАК не защитишь. Просто по тем же юридическим соображениям.

Впрочем есть одна версия, которая согласуется и с юридической абсурдностью и с датой подачи этих заявлений. Суть в том, чтобы банально сделать гадость и затруднить юридическими проволочками проведение фестиваля на Матрюках. Также имеют место быть два дополнительных бонуса: защита того же Зазеркалья от клонирования и обкатка методов юридической борьбы за бренды.

Затраты: четыре листа, чернила, 15 минут времени.

Автор: Денис Воронин
07.02.2010 18:58

Теоретический выхлоп: порция геморроя для Меты и Самарских Бардов.

Практический выхлоп: никакого, кроме обвинений спустя четыре года.

Моральная сторона вопроса: никакой, на войне как на войне, обычная возня двух хозяйствующих субъектов.